

ПРОТОКОЛ
заседания Дисциплинарной комиссии Некоммерческого партнерства
«Строители Урала»

26.01.2012 г.

№ 2

Место проведения - г. Пермь, ул. Петропавловская, 123

Время начала - 14 часов 00 минут

Время окончания - 14 часов 30 минут

Присутствуют:

Председатель Дисциплинарной комиссии НП «Строители Урала» - Скамров Сергей Викторович;

члены Дисциплинарной комиссии НП «Строители Урала»:

- Терентьев Константин Викторович;

- Турицына Евгения Владимировна (секретарь).

Приглашенные:

член Контрольного комитета НП «Строители Урала» - Данилов Алексей Вадимович;

директор ООО «Спецпроектмонтаж» - Берсенев Эдуард Валерьевич;

юрист ООО «Спецпроектмонтаж» - Кузовникова Инна Андреевна.

Заседание открыл председатель Дисциплинарной комиссии НП «Строители Урала» - Скамров Сергей Викторович.

Из 3 членов Дисциплинарной комиссии присутствуют 3. Кворум имеется.

СЛУШАЛИ: Скамрова С.В., который огласил список присутствующих, представил секретаря заседания Турицыну Евгению Владимировну и предложил утвердить повестку дня.

Повестка дня

Рассмотрение жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Спецпроектмонтаж» исх. № 73 от 27.12.2011, (вх. № 758 от 28.12.2011) в отношении члена НП «Строители Урала» - Общества с ограниченной ответственностью «СМТ № 19».

Итоги голосования:

«За» – 3 голоса; «Против» – нет; «Воздержались» – нет.

Решение принято единогласно.

СЛУШАЛИ: Турицыну Е.В. о том, что ООО «СМТ № 19» и ООО «Спецпроектмонтаж» были извещены о проведении заседания Дисциплинарной комиссии НП «Строители Урала» (письма № 08-01/6 от 12.01.2012, № 07-02/13 от 17.01.2012).

Представитель ООО «СМТ № 19» на заседание Дисциплинарной комиссии не явился по причине нахождения в командировке (письмо № 9 от 25.01.2012), представил письменные объяснения по доводам жалобы (исх. № 1 от 13.01.2012, вх. № 8 от 16.01.2012).

Дисциплинарная комиссия решила рассмотреть жалобу без участия представителя ООО «СМТ № 19».

Турицына Е.В. доложила участникам заседания о содержании обращения ООО «Спецпроектмонтаж».

1. Между ООО «СМТ № 19» (генеральный подрядчик) и ООО «Спецпроектмонтаж» (субподрядчик) были заключены договор подряда № 6 от 29.04.2011 г. и договор субподряда № 6 от 11.07.2011 г. на выполнение работ по огнезащитному покрытию конструкций здания склада по ул. Лодыгина, 57.

ООО «Спецпроектмонтаж» выполнило обязательства по договору субподряда № 6 от 11.07.2011 г., представило акт от 02.09.2011 г. (проверки соблюдения требований нормативных документов, состояний и условий эксплуатации огнезащитных покрытий) из ГУ СЭУ ФПС

ИПЛ по Пермскому краю, однако ООО «СМТ № 19» не оплатило работы, ссылаясь на некачественное их исполнение.

Работы производились в соответствии с технической документацией и параметрами, заложенными в локальный сметный расчет, утвержденный ООО «СМТ № 19». ООО «Спецпроектмонтаж» подготовило свой сметный расчет, обеспечивающий, по его мнению, качественное производство работ, но ООО «СМТ № 19» его не приняло.

ООО «Спецпроектмонтаж» ставило в известность руководство ООО «СМТ № 19» согласно ч. 1 ст. 716 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) о возможных неблагоприятных последствиях для заказчика при выполнении работ способом, указанным в технической документации и смете.

Из жалобы следует, что результат работ, выполненных ООО «Спецпроектмонтаж», пришел в негодность 26.10.2011 г. Недостатки были устранены совместными силами ООО «Спецпроектмонтаж» и ООО «СМТ № 19», но акт приемки работ ООО «СМТ № 19» не подписало.

2. ООО «Спецпроектмонтаж» оспаривает локальный сметный расчет № 88 изм.3 по договору подряда № 6 от 29.04.2011 г., считает стоимость работ умышленно заниженной. Актом от 07.07.2011 г. был установлен дополнительный объем работ, не учтенный сметным расчетом. Договор на выполнение дополнительного объема работ не подписывался, а денежные средства не выплачивались.

3. ООО «Спецпроектмонтаж» заявляет, что руководство ООО «СМТ № 19» вымогает у них денежные средства в размере 10 % по каждому договору подряда.

В связи с изложенным ООО «Спецпроектмонтаж» просит принять соответствующие меры к ООО «СМТ № 19», обязать их выполнить договорные обязательства или взять обязательства согласно положению о создании и использовании компенсационного фонда саморегулируемой организации.

В ходе подготовки заседания Дисциплинарной комиссии были исследованы документы, представленные ООО «Спецпроектмонтаж», объяснение ООО «СМТ № 19» и установлено следующее.

1.1. В соответствии с п. 5.1. Договора субподряда № 6 от 11.07.2011 г. по окончании выполнения работ **субподрядчик предоставляет генподрядчику акт** (проверки соблюдения требований нормативных документов, состояний и условий эксплуатации огнезащитных покрытий) из ГУ СЭУ ФПС ИПЛ по Пермскому краю, **акт приемки-сдачи выполненных работ (форма КС-2)**, а генподрядчик **обязуется его подписать** в течение 3 (трех) рабочих дней **при условии отсутствия претензий** к субподрядчику относительно качества и объема выполненных работ.

При этом **субподрядчик обязан известить генподрядчика о готовности работ к сдаче** в 3-х дневный срок (п. 4.1.7. Договора субподряда № 6 от 11.07.2011 г.).

Из объяснений ООО «СМТ № 19» следует, что акт (проверки соблюдения требований нормативных документов, состояний и условий эксплуатации огнезащитных покрытий) был составлен 02.09.2011 г., а **акт приемки-сдачи выполненных работ (форма КС-2) не подписывался сторонами, уведомление о готовности работ ООО «Спецпроектмонтаж» не направляло.**

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком (субподрядчиком) и приемка его заказчиком (генеральным подрядчиком) оформляются актом, подписываемым обеими сторонами.

Форма Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), а также форма Справки о стоимости выполненных работ и затрат утверждены Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100. Согласно п. 2 данного Постановления указанные документы являются первичными документами, подлежащими применению всеми юридическими лицами всех форм собственности, осуществляющими деятельность в отраслях экономики.

При приемке работ ООО «СМТ № 19» и заказчиком ООО «Евроинвест» 20.10.2011 г. были выявлены недостатки, и не только в виде **некачественно выполненных работ**, но и **отсутствие огнезащитного покрытия** на некоторых элементах (письмо ООО «СМТ № 19» от 26.10.2011 г. в адрес Берсенева Э.В.). Данное письмо ООО «Спецпроектмонтаж» получало, т.к. ссылается на него в своей жалобе.

Таким образом, у ООО «СМТ № 19» имелись основания, для отказа в приемке работ до устранения недостатков.

1.2. В соответствии с ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с технической документацией и сметой.

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и **увеличения сметной стоимости строительства**, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в установленный срок подрядчик обязан приостановить дополнительные работы. При невыполнении этой обязанности подрядчик лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Таким образом, решение вопроса о выполнении дополнительных работ, увеличивающих сметную стоимость, законом предоставлено заказчику, при этом является его правом, а не обязанностью.

Поэтому, в действиях ООО «СМТ № 19» по отклонению сметного расчета, составленного ООО «Спецпроектмонтаж» и увеличивающего стоимость работ, нарушений не усматривается.

Согласно ч. 3 ст. 716 ГК РФ если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об о неблагоприятных последствиях выполнения его указаний о способе исполнения работы, в разумный срок не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, **подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.**

Учитывая данные положения ООО «Спецпроектмонтаж» вправе было отказаться от исполнения работ.

2. Согласно п. 2.1., 2.2. Договора подряда № 6 от 29.04.2011 г. цена работ определяется локальным сметным расчетом № 88 изм.3. Локальный сметный расчет предоставлен субподрядчиком и приобретает силу с момента утверждения генподрядчиком.

Локальный сметный расчет № 88 изм.3 согласован ООО «Спецпроектмонтаж» и утвержден ООО «СМТ № 19».

Договором подряда № 6 от 29.04.2011 г. предусмотрено, что объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования определяются рабочим проектом шифр 125-08 АС л.15, 16; Расчет № 2011 - Р1; Письмо Заказчика № 75 от 12.04.2011 (пункт 2.1.).

В пункте 7.4. Договора подряда № 6 от 29.04.2011 г. зафиксировано, что если при производстве работ возникла необходимость в дополнительных работах, не предусмотренных проектно-сметной документацией, **субподрядчик обязан сообщить заказчику об этом в разумный срок (в течение 2-х дней).**

Стороны составляют акт об обнаружении дополнительных работ с указанием их перечня и объема в течение 3 дней после сообщения субподрядчика о необходимости проведения дополнительных работ.

Субподрядчик вправе не приступать к выполнению дополнительных работ до утверждения генподрядчиком дополнительной сметы.

Если в результате предложенных Генподрядчиком изменений **возникает необходимость** в переделке ранее выполненных работ, **в выполнении дополнительных работ**, замене установленного оборудования, а также **изменяется стоимость или срок выполнения работ**, то **субподрядчик приступает к их выполнению только после подписания сторонами дополнительного соглашения к настоящему договору и**

утверждения генподрядчиком дополнительной сметы (пункт 7.5. Договора подряда № 6 от 29.04.2011 г.).

Представленный акт от 07.07.2011 подтверждает дополнительный объем по ремонту штукатурки, но не содержит волеизъявления заказчика (генерального подрядчика) на проведение и оплату дополнительных работ.

Дополнительное соглашение в соответствии с условиями Договора подряда № 6 от 29.04.2011 г. не заключалось, дополнительная смета генподрядчиком не утверждалась, таким образом ООО «Спецпроектмонтаж» не должно было приступать к выполнению дополнительного объема работ.

Из объяснения ООО «СМТ № 19» следует, что работы по Договору подряда № 6 от 29.04.2011 г. приняты сторонами без предъявления претензий и оплачены.

Нарушения порядка исполнения договорных условий со стороны ООО «СМТ № 19» не установлено.

3. В соответствии с ч. 1, 4 ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда можно установить как цену работы, так и порядок ее определения. Таким образом, стороны при определении цены договора вправе предусмотреть ее уменьшение в зависимости от тех или иных обстоятельств (скидку).

В договорах подряда № 6 от 29.04.2011 г. и субподряда № 6 от 11.07.2011 г. установлено условие о предоставлении субподрядчиком генподрядчику скидки в % от цены выполненных работ. С момента заключения договор вступает в силу и становится обязательным для сторон (ч. 1 ст. 425 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 ст. 55.15 ГрК РФ саморегулируемая организация применяет в отношении своих членов меры дисциплинарного воздействия за несоблюдение требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования.

Приняв к сведению доклад Турицыной Е.В., члены Дисциплинарной комиссии обменявшись мнениями **РЕШИЛИ:**

1. В связи с тем, что в действиях ООО «СМТ № 19» не установлены нарушения требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, стандарта и правил саморегулирования НП «Строители Урала», отсутствуют основания для применения меры дисциплинарного воздействия.

2. Рекомендовать ООО «СМТ № 19» урегулировать отношения с ООО «Спецпроектмонтаж» по договорам от 29.04.2011 г. и 11.07.2011 г.

3. Секретарю Дисциплинарной комиссии:

- направить экземпляр протокола в адрес ООО «СМТ № 19»;
- в письменной форме известить ООО «Спецпроектмонтаж» о результатах рассмотрения жалобы.

Итоги голосования:

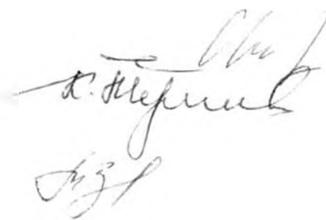
«За» – 3 голоса; «Против» – нет; «Воздержались» – нет.

Решение принято единогласно.

Скамров С.В. объявил о закрытии заседания.

Председатель Дисциплинарной комиссии
Члены Дисциплинарной комиссии:

Секретарь



С.В. Скамров
К.В. Терентьев

Е. В. Турицына